

Okresná prokuratúra Náместovo

Hviezdoslavovo námestie 213

029 01 Náместovo

|                               |                    |
|-------------------------------|--------------------|
| OKRESNÁ PROKURATURA NÁMESTOVO |                    |
| Číslo zápisu: .....           | Číslo spisu: ..... |
| Došlo: 17. 06. 2022           |                    |
| Hodina 12:53                  | krát 1             |
| Počet príloh .....            | Prevzal .....      |
| Vybavuje: <i>osobne</i>       |                    |

**Vec: Trestné oznámenie podľa § 196 Trestného poriadku**

Ako členovia výboru a členovia dozornej rady Urbáru Náместovo, pozemkové spoločenstvo so sídlom Mlynská ulica 640/47, Náместovo týmto, podľa § 196 Trestného poriadku, podávame Okresnej prokuratúre v Náместove trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre podozrenie zo spáchania trestného činu Ohováranie podľa § 373 Trestného zákona a to na nasledujúcom skutkovom základe:

V dňoch od cca 10.6.2022 bol podielnikom Urbáru Náместovo, pozemkové spoločenstvo prostredníctvom Slovenskej pošty postupne doručovaný list podielnika SKI-Grúniky s.r.o., Oravská Polhora č. 952 zo dňa 25.05.2022 podpísaný Jurajom Kornhauserom ako konateľom uvedenej spoločnosti, ktorý je prílohou č.1 tohto podania. V uvedenom podaní je uvedených množstvo nepravdivých a zavádzajúcich skutočností, ktoré zásadným spôsobom znevažujú dobré meno a povesť dolu podpísaných členov výboru a dozornej rady Urbáru Náместovo pred ostatnými osobami. Za nepravdivé skutočnosti uvádzané v predmetom liste považujú oznamovatelia najmä tieto skutočnosti:

1. Odsek A. listu. Už názvom bodu „Dodanie dreva za 122.124,30 €, dlh 67.463,41 € ...“ pisateľ listu - konateľ Grúnikov Mgr. Juraj Kornhauser zavádza v rozpore so skutočnosťou, pretože Ing. Macko odobral omnoho viac dreva a uvedený dlh nevznikol odberom uvedeného množstva dreva, ako by sa mohlo zdať z toho, ako to Mgr. Juraj Kornhauser popísal. Z takto zavádzajúco uvedeného názvu bodu A. by sa mohlo zdať, že hodnota dlhu činí 54,75% z dreva odobratého Ing. Mackom, čo však nie je pravda. Aktuálna výška dlhu Ing. Macka je 66.863,41€, pričom tento dlh vznikol z odobratého dreva v hodnote 498.619,97 € a predstavuje 13,40% z hodnoty skutočne odobratého dreva, čo je zásadný rozdiel voči tomu, čo vyplýva z názvu, ktorý poslúžil k znevažovaniu výsledkov našej práce a nášho dobrého mena.
2. Formulácia 1. vety „Na zhromaždení urbáru v roku 2021 som postrehol vyjadrenie predsedu Milana Uhliarika o akomsi neplatíčovi, no nebolo z toho jasné kto to je a koľko dlhuje.“ by mohla navodzovať dojem, že tu niekto niečo skrýva, čo na nás opäť vrhá zlé svetlo. Tvrdenie nie je pravdivé. O dlhu informovala dozorná rada (nie predseda) vo svojej správe aj s uvedením presnej výšky dlhu (príloha č.2) – teda autor listu evidentne klame, že „... nebolo jasné koľko dlžník dlhuje“ čím sa snaží navodiť dojem, ako by sme sa snažili niečo tajiť. Už na zhromaždení v roku 2020 o presnej výške dlhu informovala vo svojej správe DR (príloha č.3) a predseda urbáru vo svojej správe uviedol aj meno dlžníka aj výšku dlhu (príloha č.4), pričom správy v tlačenej forme boli poskytnuté každému účastníkovi zhromaždenia. Autor listu klame, že o dlhu niečo postrehol až na zhromaždení 2021 – informácie mal dávno predtým, keď predsedu urbáru cca 1-2 mesiace pred zhromaždením na urbáre navštívil a informoval, že informácie má, ale na zhromaždení nemusí o nich hovoriť ak výbor pristúpi na podpísanie pripravených nájomných zmlúv. Túto ponuku predseda urbáru odmietol, pretože to vnímal ako pokus o vydieranie a o veci následne informoval aj výbor a dozornú radu.
3. K vyjadreniu „Predseda... sa najskôr rôzne vyhováral, vec oddŕaľoval alebo žiadal, aby som prišiel inokedy“ ale krátko aj k akejsi „obštrukčností“, či k údajnej „šikane navrhovateľa“. Pán

Kornhauser pri snahe nahliadať do dokumentov urbáru nerešpektoval nič – ani interné predpisy urbáru, ani pravidlá slušnosti (dohodnúť si napr. vopred termín stretnutia) a za každú cenu sa domáhal predkladania dokladov bez predošlej dohody na čase nahliadania, bez ohľadu na aktuálne pracovné povinnosti či dovolenky pracovníkov urbáru, snažil sa pracovníkov urbáru úkolovať a dokonca vyžadoval ako, kedy a kto mu má plniť jeho prania, dokonca požadoval od predsedu, aby úkoloval členky dozornej rady (ktoré nie sú jeho podriadenými, ale sú kontrolným orgánom, ktorý má naopak právo kontrolovať a niekedy aj úkolovať predsedu a vyžadovať od neho plnenie povinností). Spočiatku chodil zásadne neohlásene a domáhal sa, aby sme práce prerušili a venovali sa jemu, lebo "on" prišiel. To samozrejme predseda odmietal. Že to bolo tak naozaj názorne dokumentuje mail z toho obdobia a to zo 16.8.2021 o 15:46 hod. (príloha č.5), kde predseda urbáru autorovi listu písomne vysvetlil, zhrnul a zopakoval to, čo už viackrát spoločne preberali ústne pri jeho neohlásených návštevách. Predseda urbáru to vtedy urobil písomne zámerne, aby pán Mgr. Juraj Kornhauser nemohol ústne komunikované záležitosti prekrúcať v budúcnosti vo svoj prospech, čo evidentne dnes v tomto liste opäť robí, čo na predsedu urbáru opakovane opäť vrhá zlé svetlo a poškodzuje jeho meno, pričom obdobné nepravdivé skutočnosti pán Mgr. Juraj Kornhauser uvádzal aj v minulosti (tento rok pri viacerých podaniach a trestných oznámeniach vyšetrovaných kriminálnou políciou v Žiline, Dolnom Kubíne a Námestove, ktoré boli všetky právoplatne ukončené odmietnutím). Už len podávaním trestných oznámení (ktoré boli všetky právoplatne ukončené odmietnutím) predsedovi urbáru, celému výboru, dozornej rade a aj všetkým podielnikom, ktorí na zhromaždení v roku 2021 hlasovali za prijatie našim právnikom navrhnutého rozhodnutia o „Ďalšom postupe voči Grúnikom“, kazí pisateľ dobré meno. Kvôli výsluchom sme museli vycestovať na kriminálnu políciu - 2x dokonca do Žiliny, ale aj do Dolného Kubína a vypočúvaní sme boli aj v Námestove, len preto, aby sme očistili svoje dobré meno zámerne a nepravdivo poškodzované autorom listu.

4. K vyjadreniu *„Toto drevo bolo dodané bez úhrady vopred, bez čiastočnej úhrady a bez akéhokoľvek spoľahlivého zabezpečenia... (a pokračuje na str.2) ... Ing. Macko tak cenu za drevo mohol uhradiť až o cca 3 mesiace neskôr po jeho dodaní.“* To bola a je bežná prax voči všetkým odberateľ (okrem nových – neoverených) – a bola aj napr. voči firme VAPOS (firme Vladimíra Kornhausera - otca Mgr. Juraja Kornhausera), voči čomu sa Mgr. Juraj Kornhauser nikdy v minulosti neohradil a nevadilo mu to. A vôbec nebolo výnimkou, že aj firma VAPOS platila aj 100 a aj viac dní po termíne splatnosti faktúr. Tým, že Mgr. Juraj Kornhauser uvádza v liste akoby sme sa takto správali iba voči Ing. Mackovi a zamlčuje, že tak sme sa správali i k firme jeho otca a všetkým ostatným odberateľom, navodzuje dojem, akoby sme robili medzi odberateľmi nejaké nekalé rozdiely, čím poškodzuje naše dobré meno. Navyše obdobie rokov 2017 a 2018 bolo najkritickejšie obdobie ohľadom odbytu dreva, kedy sme stratili úplne všetkých odberateľov dreva z predošlých rokov, pretože Česko začalo dotovať export dreva 20€ za m3 vyvezenej guľatiny a Nemecko až 30€/m3 a tak všetci naši odberatelia sa presunuli tam, aby nakupovali drevo v cenách nižších o 50-60%. My sme na také zníženie cien neboli ochotní pristúpiť a tak sme museli v tom období hľadať úplne nových odberateľov. V tom čase neodoberala od nás drevo ani fa VAPOS - firma otca p. J. Kornhausera. Jedným z nových odberateľov bol aj pán Macko (voči ktorému sme sa takto nesprávali hneď od začiatku, až po určitom čase spolupráce i keď sme ho z minulosti poznali zo spolupráce, keď pracoval ako nákupca dreva pre firmu TAPER). V tom čase nám Ing. Macko veľmi pomohol svojimi odbermi nielen čo sa týka veľkosti odberu, ale aj skorým vývozom zo skladov, čím sme zabránili vylietavaniu nových generácií kôrovca z dreva na skladoch späť do lesných porastov a tým sme zabránili jeho premnožovaniu v porastoch a aj zásluhou

toho máme dnes porasty vo veľmi dobrej zdravotnej kondícii, čo je veľké pozitívum spolupráce aj s p. Mackom, avšak ťažšie finančne kvantifikovateľné. Podľa našich zistení sme v tom a v nasledujúcich obdobiach (aj v dôsledku permanentného skorého vývozu guľatiny ešte pred vyletením kôrovca) ťažili cca 3-krát nižšie objemy dreva z 1 hektára lesa ako všetci ďalší obhospodarovatelia lesov s ktorými susedíme a ktorí sa tiež snažia o dobrý zdravotný stav lesných porastov. Dalo by sa povedať, že kôrovcovú kalamitu sme už v tom čase mali v podstate ako-tak pod kontrolou (alebo, že sme to za ňou aspoň stíhali) na rozdiel od našich susedov. Dokazujú to aj každoročné poklesy našich kalamitných ťažieb. Veď ako nový výbor v roku 2015 sme začínali s ťažbami v objeme cca 15.000 m<sup>3</sup>/rok, vlni sme už mali objem ťažby pod 6.500 m<sup>3</sup>/rok (pri spracovanej kalamite), čo je pokles takmer o 60%, čím sme sa po prvý krát s objemom ťažby dostali pod ročný plánovaný objem ťažieb (určite minimálne za posledných 20 rokov) povolený, pre nás záväzným, Plánom starostlivosti o les.

Je pravda, že Ing. Macko postupne začal mať problémy s platbami a tak sme mu postupne predaje obmedzovali a nakoniec aj zastavili. Následne sme spolu podpísali splátkový kalendár, ktorý však nesplnil. Potom sme podpísali druhý – menej náročný splátkový kalendár na dlhšie obdobie splácania a aby sme ho viac motivovali k splácaniu a nejako mu to aj čiastočne uľahčili keďže sme už od neho mali informácie, že sa dostal do finančných problémov, v záujme reálneho uhradenia dlhu bola súčasťou tohto splátkového kalendára na základe rozhodnutia výboru aj nasledovná možnosť:

1. splátka: 15.000 € do 30. 05. 2019  
- po zaplatení splátky veriteľ umožní dlžníkovi odber dreva vo finančnej hodnote 60% z tejto splátky, v prípade úhrady vyššej splátky v hodnote 60% z uhradenej splátky. (rovnako aj na 9., 10. a 11. splátku)
2. splátka: 15.000 € do 30. 06. 2019  
- po zaplatení splátky a uhradení faktúry za drevo odobraté dlžníkom v predošlom mesiaci veriteľ umožní dlžníkovi odber dreva vo finančnej hodnote 50% z tejto splátky, v prípade úhrady vyššej splátky v hodnote 50% z uhradenej splátky. (rovnako až po 8. splátku)
- 12 splátka: 1947,25 € do 30. 04. 2020 (tým by bol dlh splatený).

Na základe tejto dohody (prijatej výborom hlasovaním) bolo p. Mackovi vydané ďalšie drevo k čomu Mgr. Juraj Kornhauser píše: „Ing. Macko dlhoval v tom čase ...106.953,41 EUR. Napriek tomu urbár tejto osobe ... dodal ďalšie drevo v hodnote 6.716,16EUR!!!“

Mgr. Juraj Kornhauser od nás tento splátkový kalendár má a teda vie o tejto klauzule, ktorá umožnila vydať p. Mackovi ďalšie drevo, dokonca **v tejto záležitosti už na jeho podnet konali orgány činné v trestnom konaní a vec už právoplatne ukončili odmietnutím.**

Navyše nie je pravda, že v čase vydania dreva bol dlh Ing. Macka 106.953,41€, ale 63.447,25€, pretože dlžník od podpísania 2. splátkového kalendára (ktorý umožňoval za dohodnutých podmienok dodať odberateľovi ďalšie drevo) zaplatil dve splátky po 15.000 € čím dlh znížil na 63.447,25€.

Nepravdivé je aj ďalšie vyjadrenie pisateľa: „Po tom, čo bola moja ponuka na bezplatné zastupovanie odmietnutá, som sa rozhodol podať trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku.“ Vyjadrenie autora listu, že „... bola moja ponuka na bezplatné zastupovanie odmietnutá...“ nie je pravdivé. Výbor spolu s dozornou radou sa ponukou Mgr. Juraja Kornhausera na bezplatné zastupovanie zaoberal 25.8.2021 na



rokovaní výboru v bode 6. programu. Výbor hlasovaním prijal nasledovné rozhodnutie, ktoré bolo Mgr. Jurajovi Kornhauserovi doručené mailom dňa 27.8.2021: „Výbor rozhodol (ZA: 5/5) v súčasnosti túto ponuku odložiť do konca roka 2021 a v prípade pozitívneho doriešenia starých záležitostí s Mgr. J. Kornhauserom (vo veci nového usporiadania nájomného vzťahu s firmou Grúniky s.r.o.) sa k nej vrátiť začiatkom roka 2022.“

Toto ďalšie nepravdivé tvrdenie Mgr. Juraja Kornhausera podľa nás opäť poškodzuje naše dobré meno, keď na nás vrhá neprávom zlé svetlo z odmietnutia zdanlivo výhodnej ponuky. Mgr. Juraj Kornhauser podľa nás zámerne neuvádza celú pravdu, že aj napriek jeho bezplatnému zastupovaniu by ešte urbár na súdnych poplatkoch zaplatil ďalších viac ako 4.000 € a teda ponuka pre nemajetnosť dlžníka prestáva byť v tom momente až taká zaujímavá, ako by sa z listu mohlo zdať. Urbár má z minulosti (z čias bývalého vedenia urbáru) dosť negatívnych skúseností s veľkými nákladmi na súdne poplatky a nulovou úspešnosťou splatenia dlhov dlžníkmi, o čom vo svojej správe podielnikov informovala DR na zhromaždení 2021. Napriek jednoznačnej odpovedi výboru na ponuku Mgr. Juraja Kornhausera na bezplatné zastupovanie a všetkým uvedeným faktom si v ďalšom odseku autor listu kladie otázku: „Prečo urbár neakceptoval ponuku právnych služieb zadarmo?“ čím sa podľa nás autor listu snaží naštrbiť dôveru podielnikov voči výboru a DR a poškodiť naše dobré meno.

5. Ďalšia časť textu je pravdivá, že „... sa rozhodol podať trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku.“, pretože podaným TO sa vyšetrovateľ kriminálnej polície skutočne zaoberal a už ho aj právoplatne ukončil odmietnutím (čím potvrdil, že výbor nič nezanedbal), čo však Mgr. Juraj Kornhauser čitateľom listu vedome zamlčal a rozposlal v liste podielnikom, čím podľa nášho názoru vedome poškodzuje naše dobré meno.
6. Nie je pravda, že: „Predseda Milan Uhliarik mi odpovedal, že ja nebudem zastupovať urbár, pretože tu hrozí súdny spor.“ Ja ako predseda som mu nijako neodpovedal, len mailom som mu preposlal rozhodnutie výboru prijaté platným hlasovaním, ktoré je pre mňa záväzné a teda nešlo o nejakú moju svojvôľu, ako sa pisateľ v liste podľa môjho názoru snaží touto formuláciou dosiahnuť, aby poškodil moje meno.
7. Odsek B. Nájomná zmluva – lyžiarske stredisko. Pre krátkosť času sa k záležitosti lyžiarskeho strediska vyjadríme len okrajovo a to iba k niektorým formuláciám, ktoré poškodzujú naše dobré meno a povesť. Toto vyjadrenie „...Napriek tomu, že sa žiadalo zvýšenie nájmu, zmluvu sme chceli uzatvoriť, pretože prenájom na väčšinu pozemkov je len na zimnú sezónu. Celoročný prenájom by nám pomohol plnohodnotne využiť potenciál pozemkov a pri čerpaní eurofondov a dotácií ...“ však odporuje oficiálnemu stanovisku SKI-Grúniky s.r.o. a to rozhodnutiu ich valného zhromaždenia z 10.9.2021, ktoré nám bolo doručené mailom 16.9.2021 o 14:21 hod., v ktorom sa K bodu č.4 uvádza: „...spoločníci majú za to, že doterajšia nájomná zmluva postačuje a je vyhovujúca ...“.Bud' teda Mgr. Juraj Kornhauser klame v tomto liste, alebo nás oklamal, že Valné zhromaždenie ich spoločnosti rozhodlo tak, ako nám poslal 16.9.2021. Aj v minulosti nás už viackrát Mgr. Juraj Kornhauser informoval, že pôvodná zmluva pokrýva všetky potreby ich lyžiarskeho strediska!... Kde je teda pravda? Od roku 2015 nás takto SKI-Grúniky s.r.o. vodia za nos, poza chrbát v priebehu rokovaní o nových NZ konajú v rozpore s dohodami i s platnou nájomnou zmluvou proti záujmom všetkých ostatných podielnikov urbáru (napriek veľkej ústretovosti a korektnosti urbáru) a nakoniec sa snažia vinu za neúspech s uzatvorením nových NZ neprávom zvaliť na nás, čím poškodzujú naše dobré meno! Text „Doposiaľ sa pozemky pod lyžiarskym strediskom užívajú už cca 20 rokov na základe nájomnej zmluvy ešte z roku 2003.“

nie je pravdivý. Pozemky urbáru síce Grúniky užívajú od roku 2003, ale aj mnohé pozemky urbáru, ktoré nemajú prenajaté – (napr. parcely C-KN 7, 8, 9/1, 24 v k.ú. Námestovské Pílsko) užívajú ich svojvoľne napriek nesúhlasu urbáru (čo riešili valné zhromaždenia urbáru takmer každoročne – sú o tom oficiálne zvukové záznamy) a teda nie je pravda, že „... pozemky ... užívajú ... na základe nájomnej zmluvy...“ ako Mgr. Juraj Kornhauser v liste píše, pretože nie sú predmetom nájomnej zmluvy – nikdy Grúnikom neboli prenajaté a napriek tomu na nich celé roky podnikajú, neplatia za ne a dokonca si na nich vybudovali čierne stavby bez akýchkoľvek povolení a to aj bez vlastníckeho alebo nájomného vzťahu k pozemkom (4 chaty), dokonca jedna stavba (Koliba) je k dnešnému dňu skolaudovaná napriek tomu, že táto stavba nikdy nebola povolená a to aj napriek tomu, že na pozemkoch, na ktorých stojí, nebola nikdy povolená žiadna stavba! Stavebný úrad na žiadosť Grúnikov (vtedy HEKO) objekt legalizoval tým, že ho vydáva za iný v minulosti povolený stavebný objekt, ktorý stavebný úrad opäť bez vedomia a súhlasu vlastníka pozemkov (urbáru) povolil stavebníkovi na inej neprenajatej parcele urbáru C-KN 7, ku ktorej stavebník nemá a nikdy nepreukázal vlastnícky, ani žiadny užívateľský vzťah. Mnohé pozemky, ktoré predmetom nájomnej zmluvy sú, Grúniky užívajú v rozpore s nájomnou zmluvou namiesto 5 mesiacov v roku 12 mesiacov a za užívanie pozemkov nad rámec doby nájmu neplatia. Tvrdenie „Celý komplex bol stavebným úradom povolený a skolaudovaný.“ je nepravdivé. Napríklad 4 chaty postavené na čierne na neprenajatej parcele C-KN 7 nikto nikdy nepovolil ani neskolaudoval. Navyše z dokladov stavebného úradu vyplýva, že skolaudované bolo to, čo nebolo povolené. Tvrdenie „na vlastné náklady sme vybudovali trafostanicu“ je v rozpore so stavebným povolením, podľa ktorého bola stavebníkom trafostanica obec Sihelné. Tvrdenie „V samom strede lyžiarskeho strediska sa postavila stavba – koliba, určená na ubytovanie a gastronómiu.“ síce pravdivé je, ale je v zásadnom rozpore s nájomnou zmluvou i stavebným povolením. Väčšou časťou stojí stavba na neprenajatej parcele urbáru C-KN 9/1, za ktorú stavebník dodnes nič neplatí! Ide o ten záhadne skolaudovaný – nikdy nepovolený objekt.

V ďalšej časti listu p. Kornhauser píše: „Dňa 03.05.2019 sa mali nové nájomné zmluvy finálne podpisovať, avšak predseda urbáru Milan Uhliarik požiadal o odklad, pretože urbár od nás údajne nemá potrebné podklady.“

Uvádzam celý text mailu z 3.5.2019 o (príloha č.6), z ktorého uvedené tvrdenie Mgr. Juraja Kornhausera vychádza:

„Vážený p. predseda,  
na Vašu telefonickú žiadosť týmto potvrdzujem zmenu termínu podpisu nájomných zmlúv k lyžiarskemu stredisku a kolibe na neurčito po oboznámení sa výboru s prílohami k zmluvám. Podľa našej vzájomnej dohody Vám prílohy doručíme v PDF najneskôr do budúceho piatku 10.05.2019.

S úctivým pozdravom

Juraj Kornhauser „

**Dodnes dohodnuté prílohy nedodal,** ale všimnite si, že v roku 2019 nespochybňuje dohodu o dodaní príloh, ale dokladá, že: „**Podľa našej vzájomnej dohody Vám prílohy doručíme** v PDF najneskôr do budúceho piatku 10.05.2019.“

Dnes po 3 rokoch sa Mgr. Juraj Kornhauser snaží svoj mail, ktorý ho usvedčuje z klamstva (alebo prinajmenšom z nedodržania slova - sľubu) použiť vo svoj prospech a tvrdiť, že na vine, že neboli podpísané nové NZ môže predseda - týmto klamstvom sa snaží znevažovať jeho prácu a meno. Dnes po troch rokoch sa v otvorenom liste Mgr. Juraj Kornhauser zamýšľa: „...aké to už podklady potrebujete k nájmu?“. Autor listu opäť vedomie klame.

Vysvetlíme, prečo od začiatku mali byť na základe vzájomnej dohody neoddeliteľnou súčasťou nových nájomných zmlúv spomínané prílohy a čo mali obsahovať. Nové nájomné zmluvy nemali riešiť jednoduchý prenájom pozemkov, ako sa to Mgr. Juraj Kornhauser snaží bagatelizovať v liste textom „...aké to už podklady potrebujete k nájmu? Prenajímateľ jednoducho prenájíma pozemok a nájomca za to platí nájomné. Jednoduché.“

Podpísaním nových NZ sa mala urobiť hrubá čiara za všetkými nezákonnosťami z minulosti pri povoľovaní lyžiarskeho strediska a jeho fungovaní v rozpore z nájomnou zmluvou a zákonmi SR od minulosti až po súčasnosť (napríklad užívanie cudzích pozemkov bez vedomia a súhlasu vlastníka na podnikanie, bez platenia za ich užívanie). Nové NZ sa mali stať východiskom pre budúcu slušnú a vzájomne korektnú spoluprácu (aj napriek problematickej minulosti) – čím urbár prejavil voči v minulosti podľa nás neserióznemu nájomcovi veľkú dávku veľkorysosti, keď súčasťou nových NZ mala byť aj legalizácia existujúcich čiernych stavieb postavených v súvislosti s lyžiarskym strediskom aj na našich neprenajatých pozemkoch bez nášho súhlasu a vedomia. Nie všetci podielníci sa s týmto riešením stotožnili, ale väčšina na zhromaždení v roku 2016 súhlasila s takýmto riešením a hlasovaním prijala návrh výboru a dozornej rady na uvedené riešenie schválením základných parametrov k novým nájomným zmluvám.

V súvislosti s tým sa teda malo meniť úplne všetko:

- aby boli nové NZ vyvážené a férové na obe strany (čo pôvodná zmluva podľa posudku právnik nebola),
- predmet nájmu, aby sa do prenájmu dostali všetky pozemky, ktoré nájomca už užíval a mal záujem aj naďalej užívať (na základe požiadavky nájomcu) – čo by pri nezastavaných pozemkoch bolo relatívne jednoduché – podobné tomu, ako to popísal p. Kornhauser v liste. Ale nájomca mal záujem aj o legalizáciu všetkých existujúcich (čiernych) stavieb na čo sme boli ochotní pristúpiť za podmienky, že už nikdy sa na našich pozemkoch (aj v súlade s dovtedy platnou NZ) neuskutoční žiadne konanie stavebného úradu bez nášho vedomia a súhlasu, ako to bolo pri všetkých minulých konaniach stavebného úradu pri povoľovaní lyžiarskeho strediska. Zásadnou podmienkou zahájenia rokovaní o nových NZ bola podmienka, aby pred podpísaním nových NZ nebola skolaudovaná v tom čase rozostavaná sporná stavba Koliby (čo je možné dosiahnuť iba uskutočnením ďalšieho konania stavebným úradom na našich pozemkoch a to Kolaudačným konaním).
- doba nájmu sa mala skrátiť v súlade s požiadavkou podielnikov urbáru na základe dlhodobých negatívnych skúseností z nájomcom od začiatku nájomného vzťahu od roku 2003, s čím nesúhlasil nájomca. Aj túto vec sa rokovaniami podarilo vyriešiť tým, že na návrh Mgr. Juraja Kornhausera boli po dohode s výborom zapracované do návrhov nových NZ opčné doložky a po ich odsúhlasení zhromaždením v roku 2019 už nestálo nič v ceste podpísaniu nových NZ – tak sa to aspoň zdalo na základe písomného sľubu Mgr. Juraja Kornhausera z 3.5.2019, že do 10.5.2019 dodá prílohy, ktoré mali byť po vzájomnej dohode neoddeliteľnou súčasťou nových NZ, aby bol predmet nájmu presne špecifikovaný. Mgr. Juraj Kornhauser dodnes prílohy v dohodnutom stave nedodal!!!
- cena nájmu – ktorá na jednej strane vyplynula z požiadavky nájomcu na zmenu nájmu z 5 mesiacov ročne na 12 mesiacov ročne a súčasne z požiadavky podielnikov aspoň o čiastočné odškodnenie za zastavanie neprenajatých častí pozemkov nájomcom bez ich vedomia a súhlasu, čo sa malo dosiahnuť:
  - samostatnou NZ na nezastavané pozemky a pozemky zastavane legálne a
  - samostatnou NZ na nelegálne zastavané pozemky, kde mala byť cena prenájmu vyššia. Nešlo teda o nejaký nekontrolovaný nárast ceny, ako sa to v súčasnosti Mgr. Juraj Kornhauser snaží vykresľovať – išlo o nárast ceny, ktorý bol primeraný, s ktorého výškou verejne vyjadril súhlas

na zhromaždení vtedajší vlastníka a konateľa spoločnosti Vladimír Kornhauser (otec Mgr. Juraja Kornhausera) na zhromaždení v roku 2017 pred všetkými podielníkmi – o čom máme aj zvukový záznam a v zápisnici z 1. čiastkovej schôdze zhromaždenia v roku 2017 je to zachytené nasledovne: „8.2.2. P. Kornhauser Vladimír vyjadril súhlas so všetkými schválenými základnými parametrami zmlúv, iba so skrátením doby nájmu na 10 rokov nesúhlasí...“ aj v tejto veci sme našli ďalšími rokovaniami zhodu a v roku 2019 zhromaždenie schválilo na návrh Mgr. Juraja Kornhausera opčné doložky a zdanlivo už nič nestálo v ceste podpisu nových NZ.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby Okresná prokuratúra v Námestove preskúmala, či neznáma osoba prostredníctvom viacerým osobám doručeného listu spoločnosti SKI- Grúniky s.r.o., Oravská Polhora č. 952 zo dňa 25.05.2022, ktorý je podpísaný Jurajom Kornhauserom ako konateľom uvedenej spoločnosti, sa dopustila trestného činu Ohováranie podľa § 373 Trestného zákona, alebo sa dopustila trestného činu Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona alebo sa dopustila iného trestného činu.

S úctou

Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo

V Námestove dňa 16.06.2022

predseda spoločenstva:

Mgr. Milan Uhliarik



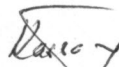
členovia výboru:

Martin Jankuliak

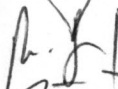


František Bolek

Ing. Marián Kaššay

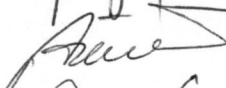


Milan Šurin



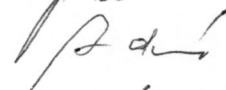
predseda dozornej rady:

PaedDr. Vladimír Viluda



členovia dozornej rady:

Marta Adamiková



Ing. Etela Sečová



Zoznam príloh:

Príloha č.1 - List SKI-Grúniky s.r.o. z 25.05.2022

Príloha č.2 - Správa DR zo zhromaždenia urbáru 2021

Príloha č.3 - Správa DR zo zhromaždenia urbáru 2020

Príloha č.4 - Správa predsedu o hospodárení zo zhromaždenia 2020

Príloha č.5 - Mail urbáru J. Kornhauserovi zo 16.8.2021 o 15:46

Príloha č.6 - Mail J. Kornhausera urbáru z 3.5.2019